

På baggrund af bestyrelsen udsendte dagsorden til generalforsamlingen den 20 april som bla. omhandler forslag til vejbump og vedtægtsændringer fremsender jeg hermed følgende forslag.

### **Vejbump på Jordbærsvinget**

Jeg anbefaler man forkaster bestyrelsens forslag om vejbump på Jordbærsvinget som er budgetteret til 60.000 kr, samt budgetteret udgifter på 10.000 kr. til hjåjtænder på de 4 villaveje da begge forslag er helt unødige.

For det første er der ikke dokumenteret et reelt problem. Jordbærsvinget er en lukket boligvej uden gennemkørende trafik, og vejens udformning gør, at der i praksis ikke kan køres væsentligt hurtigere end ca. 15–20 km/t. Der foreligger ingen dokumentation for høj hastighed, farlige situationer eller uheld, ligesom der aldrig har været noget problem. Her kan refereres til sidste års ordinær GF referat pkt. 5 hvor det fremgår at 85% af alt trafik i området køres pænt. Det samme fremgår på hjemmesiden 25/2 2025 – Hastighed på stamvejen. Hastigheden man har drøftet har alene centraliseret sig om stamvejen.

Et centralt forhold i bestyrelsens forslag er, at den forbindelse, der findes mellem nr. 20 og 21, ikke er en registreret vej. Det betyder, at der ikke er tale om offentlig vej for egentlig gennemkørende biltrafik, og dermed heller ikke en trafikbelastning, der kan begrunde vejbump. Der er ydermere sat skilt op der viser at der er tale om en privat vej, ligesom der tidligere ved indgangen fra Platanvej, har været et skilt med ”gennemkørsel forbudt”, som dog er blevet ødelagt.

De facto, så er den eneste som benytter stien, ejeren af huset bag stien som adgang til sin bolig samt renovationsmedarbejdere. Et tiltag som dette kan derfor opleves som chikane rettet mod ham (selvom han ikke er en del af GF) og man risikerer at skabe en unødvendig konflikt i området, især når der ikke er og ej heller er dokumenteret noget problem.

Sammenfattende mener jeg, at:

- Der ikke er dokumenteret behov for vejbump på Jordbærsvinget.
- Vejen er allerede naturligt hastighedsdæmpet.
- Der er ikke en reel gennemkørende trafik.
- Tiltaget er ude af proportioner og har intet med trafikken på stamvejen at gøre.
- En enorm økonomisk belastning for GF Slangen.

De samme argumenter gør sig gældende fsva. de 4 villaveje og hjåjtænder. Vejene er lukkede villaveje som er naturligt hastighedsdæmpet, der gælder alm højre vigepligt, der er ikke og har aldrig været noget problem, hvilket også er dokumenteret via trafikmåling og tidligere nævnte referater og der er tale om en meget dyr omkostning - også fremadrettet til vedligeholdelse.

På den baggrund vil jeg anbefale generalforsamlingen at forkaste forslaget om bump på Jordbærsvinget og forkaste forslaget om hjåjtænder på de 4 villaveje.

Fsva. Fartdæmpning på Stamvejen vil jeg lade dette være op til generalforsamlingen, med den bemærkning, at en evt udgift, budgettet til 31.440 kr., bør dækkes af Fælles GF og ikke som en ekstraordinær betaling fra GF Slangen jf. det fremsendte budget.

### **Forslag ift bestyrelsens oplæg fsva. stamvejen:**

Kunne man afvente et egentlig påbud eller allerede nu indgå en dialog med vejmyndighederne om ikke det vil være rimeligt, at vi afventede til vejen skulle repareres. Jeg læser ”påbuddet” som, at det kun vedrører det første bump og ikke de 2 andre. Da 1 bump ligger på den del af stamvejen som er værst, kunne argumentet være, at vi afventede til vejlaget skulle skiftes og så på den måde både sparede både tid og penge. Nu ender det med, at vi inden for en kort årrække skal betale dobbelt op for bump.

På samme måde kunne man gøre med bump 2/3. Altså tage det i etaper og undgå at betale dobbelt op.

### **Vedtægtsændringer.**

Vi fik sidste år gennemgået vedtægterne og rettet dem til af en jurist, uden at det gav anledning til bemærkninger. At ændre vedtægterne igen igen og med de af bestyrelsen ændrede forslag gør, at vi fremadrettet mere eller mindre hele tiden er nødt til at indkalde til ekstraordinære generalforsamlinger, fordi bestyrelsen ikke er beslutningsdygtig. På den baggrund anbefaler jeg man forkaster samtlige ændringer til vedtægterne med følgende begrundelse:

§2 Foreslået ændring bør forkastes. Det er en alm brugt paragraf og vi kan ikke i plenum diskutere mere eller mindre spørgsmål som lægmand ikke har forstand på. Den opgave ligger på bestyrelsen og helt grundlæggende derfor man vælger en bestyrelse.

§6. stk.1 Foreslået ændring bør forkastes. Paragraffen er jo netop indsat såfremt en ejer er syg eller man har fået værge på som kan varetage ens interesser. Da vi mig bekendt ingen lejere har, så har ændringen ingen betydning i det tilfælde en ejer ønsker at have en lejer til at deltage.

§6 stk. 1. Foreslået ændring bør forkastes. Begrænsning af fuldmagter giver ikke mere demokrati – det betyder bare, at færre stemmer bliver hørt, fordi mange ellers slet ikke deltager. En fuldmagt er stadig en aktiv beslutning og en måde at blive repræsenteret på. Folk der ønsker at deltage i debat, vil typisk møde op – mens dem der ikke har mulighed eller behov, giver fuldmagt. Uden mulighed for flere fuldmagter risikerer vi, at en lille gruppe fremmødte får uforholdsmæssig stor indflydelse.

§9 Foreslået ændring bør forkastes. Det gør det blot endnu sværere at få folk til at varetage jobbet ligesom alle større beslutninger ligger i Fælles GF, hvor der i forvejen er mindst 10 medlemmer. Der går derfor ikke nogen viden tabt, men det kræver jo at nye medlemmer også retter henvendelse til afgående bestyrelsesmedlemmer såfremt man ønsker noget uddybet. Det har tidligere være praktiseret uden problemer ligesom alt bliver ført til referat. Det er ikke korrekt at det tager op til 2 mdr. at få adgang til bank – det kan gøres inden for et par dage. Jf. paragraf 3 (ikke §2) så giver det sig selv hvem der kan stemme.

§ 10 Foreslået ændring bør forkastes. Medlemmerne har jo netop indflydelse ved den valgte bestyrelse. Det fremgår tydelig af §2 hvad formålet er for bestyrelsen. At begrænse bestyrelsen

med de foreslåede ændringer, gør at bestyrelsen fremadrettet er de facto uden beslutningskompetence. Det vil låse vores repræsentanter fast, skabe flere ekstraordinære generalforsamlinger og unødigt bureaukrati – netop derfor bør bestyrelsen forinden gennemgå budget og regnskab i Fælles GF, så det kan fremlægges i de respektive underforeninger til deres generalforsamlings godkendelse. Dette har også været praktiseret tidligere.

Kort sagt:

Forslagene om vedtægtsændringer bør forkastes, da de vil skabe unødigt administration, svække bestyrelsens beslutningskraft og begrænse repræsentation uden at give reelle fordele. De udover er der afsat 7.000 kr. til en jurist, som jeg antager skal varetage opgaven som er helt unødigt.

Rolandi Kristensen

Jordbærsvinget 21.